



**MINISTER  
INFRASTRUKTURY I BUDOWNICTWA**

Warszawa, dnia 26.10.2017 r.

DAB.1.053.1.2017.AW.1

NK: 169719/17

Pan  
**Bartłomiej Ślęzak**  
p.o. Dyrektora Zarządzającego  
Polskiego Związku Producentów  
Farb i Klejów

**ZAWIADOMIENIE O SPOSOBIE ZAŁATWIENIA PETYCJI**

Minister Infrastruktury i Budownictwa, działając na podstawie art. 13 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. poz. 1195), zawiadamia, że Pana petycja z dnia 2 sierpnia 2017 r. – dotycząca usunięcia z załącznika nr 1 do rozporządzenia *Ministra Infrastruktury i Budownictwa w sprawie sposobu deklarowania właściwości użytkowych wyrobów budowlanych oraz sposobu znakowania ich znakiem budowlanym* (Dz.U. z 2016 r. poz. 1966), zwanego dalej „rozporządzeniem”, poz. 25 *Kleje budowlane – części dotyczącej klejów do wyrobów posadzkowych i podłogowych i klejów do wyrobów do wykończenia ścian wewnętrznych, zewnętrznych i sufitów* oraz poz. 35 *Wyroby do ochrony przed korozją metali i korozją biologiczną* – została rozpatrzona negatywnie.

Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o wyrobach budowlanych (Dz. U. z 2016 r. poz.1570), zwana dalej „ustawą”, określa zasady wprowadzania do obrotu lub udostępniania na rynku krajowym wyrobów budowlanych. Zgodnie z art. 2 pkt 1 ustawy, jej regulacje dotyczą wyrobów zdefiniowanych w art. 2 pkt 1 rozporządzenia *Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 305/2011 z dnia 9 marca 2011 r. ustanawiającego zharmonizowane warunki wprowadzania do obrotu wyrobów budowlanych i uchylającego dyrektywę Rady 89/106/EEG* (Dz. Urz. UE L 88 z 4.4.2011, str. 5, ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem Nr 305/2011”. Tak więc wyrób budowlany oznacza każdy wyrób lub zestaw wyrobów wyprodukowany i wprowadzony do obrotu w celu trwałego wbudowania w obiektach budowlanych lub w jego częściach, którego właściwości użytkowe mają wpływ na spełnienie podstawowych wymagań dotyczących obiektów budowlanych, określonych w art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2017 r. poz. 1332, z późn. zm.) przez odwołanie się do podstawowych wymagań dla obiektów budowlanych wskazanych w załączniku I do rozporządzenia Nr 305/2011. Wymagania te dotyczą: nośności i stateczności konstrukcji, bezpieczeństwa pożarowego, higieny, zdrowia i środowiska, bezpieczeństwa użytkowania i dostępności obiektów, ochrony przed hałasem, oszczędności energii i izolacyjności cieplnej, zrównoważonego wykorzystania zasobów naturalnych.

Zgodnie z art. 4 ustawy, wyrób budowlany może być wprowadzony do obrotu lub udostępniony na rynku krajowym, jeżeli jego właściwości użytkowe umożliwiają prawidłowo zaprojektowanym i wykonanym obiektom budowlanym, w których ma on być zastosowany w sposób trwały, spełnienie podstawowych wymagań. Regulacja ta dotyczy również wyrobów wymienionych w petycji, które, w sposób niebudzący wątpliwości, spełniają kryteria kwalifikujące do wyrobów budowlanych. Wyroby te są bowiem na trwałe wbudowywane w obiekt budowlany lub jego część, a ich właściwości użytkowe mają wpływ na spełnienie przez obiekt budowlany podstawowych wymagań.

W przypadku klejów do wyrobów posadzkowych i podłogowych oraz do wyrobów do wykańczania ścian wewnętrznych i zewnętrznych oraz sufitów, ich właściwości użytkowe, w zależności od zastosowania, mogą mieć wpływ na bezpieczeństwo pożarowe (klasa reakcji na ogień), higienę, zdrowie i środowisko (uwalnianie substancji niebezpiecznych) i bezpieczeństwo użytkowania (przyczepność z uwzględnieniem trwałości w warunkach właściwych dla określonego zastosowania).

W przypadku wyrobów/zestawów powłokowych do ochrony przed korozją konstrukcji metalowych, ich właściwości mają wpływ na nośność i stateczność konstrukcji metalowych w użytkowanym obiekcie budowlanym (np. w konstrukcjach mostowych, gdzie znane są przypadki katastrof budowlanych wynikających z procesów korozyjnych w tych obiektach), bezpieczeństwo pożarowe (klasa reakcji na ogień), higienę, zdrowie i środowisko (uwalnianie substancji niebezpiecznych), zrównoważone wykorzystanie zasobów naturalnych (efektywne zabezpieczenie metalowych konstrukcji budowlanych przed korozją wydłuża okres między remontami/konserwacją oraz okres życia obiektów budowlanych, ograniczając zużycie zasobów naturalnych, takich jak ruda żelaza, węgiel oraz ograniczając energię niezbędną do ich wytworzenia).

Właściwości użytkowe wyrobów/zestawów do ciśnieniowej i bezciśnieniowej impregnacji penetracyjnej konstrukcji drewnianych zabezpieczających przed korozją biologiczną mają wpływ na nośność i stateczność tych konstrukcji w obiektach budowlanych, bezpieczeństwo pożarowe (klasa reakcji na ogień), higienę, zdrowie i środowisko (uwalnianie substancji niebezpiecznych), bezpieczeństwo użytkowania (szczególnie istotne ze względu na powszechne stosowanie konstrukcyjnych elementów drewnianych w budynkach), zrównoważone wykorzystanie zasobów naturalnych (efektywne zabezpieczenie drewnianych konstrukcji budowlanych przed korozją biologiczną wydłuża istotnie okres życia obiektów budowlanych, ograniczając zużycie zasobów naturalnych (drewna) na ten cel).

Reasumując, należy stwierdzić, że właściwości użytkowe wszystkich rodzajów wyrobów wymienionych w petycji, mają wpływ na podstawowe wymagania dotyczące obiektów budowlanych, w których wyroby te są stosowane. Należy przy tym zauważyć, że w takim przypadku szczególnie istotna jest wiarygodność deklarowanych przez producentów właściwości użytkowych odnoszących się do zasadniczych charakterystyk. Ma to szczególne znaczenie w sytuacji, kiedy stosujący te wyroby budowlane przy wykonywaniu robót budowlanych nie ma najczęściej możliwości sprawdzenia, czy też weryfikacji ich właściwości użytkowych. W tym kontekście zasadnym jest, aby wprowadzane do obrotu lub udostępniane na rynku krajowym kleje do wyrobów posadzkowych i podłogowych i kleje do wyrobów do wykończenia ścian wewnętrznych, zewnętrznych i sufitów oraz wyroby do ochrony przed korozją metali i korozją biologiczną podlegały ocenie przydatności do stosowania w budownictwie, a ich proces wytwarzania zapewniał stałość deklarowanych właściwości użytkowych. Mając na uwadze powyższe, uwzględniając jednocześnie wytyczne zawarte w art. 8 pkt 2 ustawy o wyrobach budowlanych, objęcie tych wyrobów budowlanych obowiązkiem sporządzania krajowej deklaracji właściwości poprzez ich umieszczenie w załączniku nr 1 do rozporządzenia należy uznać za w pełni uzasadnione.

Informując o powyższym, należy jednocześnie zaznaczyć, że podniesione w petycji argumenty wskazujące na niecelowość objęcia grup wyrobów budowlanych w niej wskazanych wymaganiami wynikającymi z ustawy, nie odnoszą się merytorycznie do podstawowego celu wprowadzonej regulacji, którym - zgodnie z treścią art. 4 ustawy - jest, aby wyroby te mogły być wprowadzane do obrotu lub udostępniane na rynku krajowym tylko wtedy, kiedy posiadają właściwości użytkowe umożliwiające spełnienie przez obiekt budowlany, w którym są stosowane w sposób trwały, podstawowych wymagań. Tym niemniej, odnosząc się do wskazanych w petycji zagrożeń wynikających z przedmiotowej regulacji należy zauważyć, co następuje.

1. W trakcie procesu legislacyjnego projekt rozporządzenia był przedmiotem szerokich konsultacji publicznych. Treść projektu była udostępniona na stronach internetowych Rządowego Centrum Legislacji oraz Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa (BIP). Dodatkowo, po zakończeniu konsultacji publicznych, odbyła się konferencja uzgadniająca z udziałem podmiotów, które w ramach tych konsultacji zgłosiły uwagi do projektu. Między innymi, w wyniku uzgodnień dokonanych na tej konferencji przedredagowane zostały w załączniku Nr 1 do rozporządzenia zapisy dotyczące wyrobów do ochrony przed korozją metali i korozją biologiczną, jak również wydłużony został z 12 do 18 miesięcy okres przejściowy, dla wyrobów budowlanych, o których mowa w § 14 rozporządzenia. Dotyczy to, między innymi, wyrobów budowlanych wymienionych w petycji.
2. Przepisy rozporządzenia Nr 305/2011 mają zastosowanie wyłącznie do wyrobów budowlanych objętych normami zharmonizowanymi i wyrobów dla których została wydana europejska ocena techniczna. Zasady wprowadzania do obrotu i udostępniania na rynku krajowym wyrobów budowlanych nieobjętych regulacjami rozporządzenia Nr 305/2011 ustalają, w zależności od potrzeb, poszczególne państwa członkowskie, przy czym przepisy takie podlegają procedurze notyfikacji pozostałym państwom członkowskim i Komisji Europejskiej na etapie projektu. Procedura notyfikacji została zastosowana również w odniesieniu do projektu rozporządzenia w sprawie sposobu deklarowania właściwości użytkowych wyrobów budowlanych oraz sposobu znakowania ich znakiem budowlanym. Państwa

członkowskie i KE nie zgłosiły do tego projektu żadnych uwag czy też komentarzy, wskazujących na możliwość naruszenia prawa unijnego przez przepisy rozporządzenia.

3. Grupy wyrobów budowlanych, wymienione w zał. IV tabela 1 do rozporządzenia Nr 305/2011, odnoszą się do procedury wyznaczania jednostek oceny technicznej (patrz art. 29 ust. 1 tego rozporządzenia) przez kraje członkowskie UE. Nie ma przesłanek formalnych i merytorycznych uzasadniających sugerowaną w petycji ścisłą korelację pomiędzy przedmiotowym wykazem grup wyrobów, a definicją wyrobu budowlanego, zawartą w art. 2 pkt 1 rozporządzenia Nr 305/2011. Należy przy tym wskazać, że większość państw członkowskich wyznaczyła i notyfikowała jednostki oceny technicznej z zakresem właściwości wykraczającym poza grupy wyrobów określone w załączniku IV, stosując następujące określenie właściwości tych jednostek: kod grupy 36 - Inne wyroby. Niezależnie od powyższego, należy zauważyć, że w poz. 25 ww. tabela 1 wymieniona jest grupa wyrobów budowlanych „Kleje budowlane”, bez jakichkolwiek ograniczeń.
4. Zgodnie z art. 5 ust. 3 ustawy, wyrób budowlany nieobjęty zakresem przedmiotowym zharmonizowanych specyfikacji technicznych, o których mowa w art. 2 pkt 10 rozporządzenia Nr 305/2011 (norma zharmonizowana lub Europejski Dokument Oceny), może być udostępniany na rynku krajowym, jeżeli został legalnie wprowadzony do obrotu w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej lub w państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym oraz Turcji, a jego właściwości użytkowe umożliwiają spełnienie podstawowych wymagań przez obiekty budowlane zaprojektowane i budowane w sposób określony w przepisach techniczno-budowlanych, oraz zgodnie z zasadami wiedzy technicznej. Wraz z wyrobem budowlanym udostępnianym na rynku krajowym dostarcza się (w języku polskim) informacje o jego właściwościach użytkowych, oznaczonych zgodnie z przepisami państwa, w którym wyrób budowlany został wprowadzony do obrotu, instrukcje stosowania, instrukcje obsługi oraz informacje dotyczące zagrożenia dla zdrowia i bezpieczeństwa, jakie ten wyrób stwarza podczas stosowania i użytkowania. Jeżeli więc, dla wyrobów/zestawów powłokowych do ochrony przed korozją konstrukcji metalowych, czy też innych wyrobów wymienionych w petycji, wymagane właściwości użytkowe na rynku krajowym określają Polskie Normy wyrobu lub krajowe oceny techniczne, to zgodnie z przepisem art. 5 ust. 3 ustawy, takie wyroby budowlane wprowadzane udostępniane na rynku krajowym w ramach „wzajemnego uznawania” powinny posiadać właściwości „skorelowane” (nie gorsze) z ustaleniami w tym zakresie zawartymi w odpowiednich krajowych specyfikacjach (zasady wiedzy technicznej). W przeciwnym przypadku organy nadzoru budowlanego, działając na podstawie i zgodnie z przepisami *rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) ustanawiającego procedury dotyczące stosowania niektórych krajowych przepisów technicznych dla produktów wprowadzonych legalnie do obrotu w innym państwie członkowskim oraz uchylającym decyzje nr 3052/95/WE (dz. Urz. UE L 208z 13.08.2008, str. 21)*, mogą podejmować działania ograniczające lub zakazujące udostępniania takich wyrobów. Należy również zauważyć, że stosowanie przy wykonywaniu robót budowlanych wyrobów budowlanych udostępnionych na rynku krajowym zgodnie z art. 5 ust. 3 ustawy, zwiększa w sposób istotny zakres odpowiedzialności zawodowej osób stosujących te wyroby (projektant, kierownik budowy, inspektor nadzoru inwestorskiego), które to osoby dokonują *de facto* samodzielnie oceny przydatności tych wyrobów do zamierzonego zastosowania, w kontekście wymagań wynikających z przepisu art. 4 ustawy oraz innych krajowych przepisów, mających zastosowanie. Należy również zauważyć, że w przypadku zamówień publicznych względy formalne w sposób szczególny preferują wyroby budowlane wprowadzane do obrotu lub udostępniane na rynku krajowym zgodnie z art. 5 ust. 1 i 2 ustawy, a więc również np. wyroby/zestawy powłokowe do ochrony przed korozją konstrukcji metalowych, dla których producent sporządził krajową deklarację właściwości użytkowych i zastosował oznakowanie znakiem budowlanym.
5. Wymóg sporządzania krajowej deklaracji właściwości użytkowych, zgodnie z poz. 35 załącznika nr 1 do rozporządzenia, dotyczy wyłącznie wyrobów/zestawów powłokowych do ochrony przed korozją **konstrukcji metalowych** oraz wyrobów/zestawów do ciśnieniowej i bezciśnieniowej impregnacji penetracyjnej **konstrukcji drewnianych** zabezpieczających przed korozją biologiczną. Oznacza to, że tylko w przypadku, jeżeli zamierzone zastosowanie wyrobu obejmuje zabezpieczanie przed korozją konstrukcji metalowych lub drewnianych, jego producent będzie zobowiązany do sporządzenia krajowej deklaracji właściwości użytkowych i stosowania oznakowania znakiem budowlanym. Wyroby przeznaczone do ochrony przed korozją metali i korozją biologiczną, których producent nie deklaruje jako zamierzonego zastosowania ochronę konstrukcji budowlanych, nie podlegają tym regulacjom.
6. Podstawowym krajowym systemem oceny i weryfikacji właściwości w odniesieniu do wyrobów wymienionych w petycji jest system 3. Udział strony trzeciej w tym systemie, jeżeli producent stosuje Polską Normę wyrobu, ogranicza się do jednorazowej oceny i weryfikacji właściwości użytkowych określonych przez producenta na podstawie tej normy (określenie typu wyrobu) przez akredytowane

laboratorium badawcze na podstawie badań próbek pobranych przez producenta, obliczeń, tabelarycznych wartości lub opisowej dokumentacji wyrobu. W przypadku, jeżeli dla wyrobu budowlanego została wydana krajowa ocena techniczna, to zgodnie z § 4 ust. 9 rozporządzenia, ocenę i weryfikację właściwości użytkowych w krajowym systemie 3 stanowią ustalenia zawarte w tej krajowej ocenie technicznej. Należy również wskazać, że przepisy rozporządzenia wprowadzają inne, dodatkowe ułatwienia dla producentów, w szczególności producentów mających status mikroprzedsiębiorcy, dotyczące oceny i weryfikacji właściwości użytkowych wyrobów budowlanych. Między innymi istnieje możliwość wykorzystania przy ocenie właściwości użytkowych wyników badań przeprowadzonych przez innego producenta, jeżeli odnoszą się one do tego samego typu wyrobu oraz, w przypadku producenta-mikroprzedsiębiorcy możliwość zastosowania innej metody badań wyrobu niż to wynika z Polskiej Normy wyrobu (§ 5 rozporządzenia). Producent-mikroprzedsiębiorca może również zamiast krajowego systemu 3 oceny i weryfikacji stałości właściwości użytkowych, stosować system 4 (§ 5 ust. 2 rozporządzenia), tj. system bez udziału strony trzeciej, a więc niegenerujący dodatkowych kosztów.

7. Zasady i tryb wydawania krajowych ocen technicznych na wyroby budowlane określają przepisy art. 9 ustawy oraz rozporządzenie Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 17 listopada 2016 r. w sprawie krajowych ocen technicznych (Dz. U. z 2016 r, poz. 1968). Zawarte tam regulacje określają, między innymi, sposób ustalania odpłatności za czynności związane z wydaniem krajowej oceny technicznej. Regulacje te, określając maksymalną stawkę godzinową za wykonywanie czynności związanych z wydaniem krajowej oceny technicznej oraz sposób ustalania liczby godzin niezbędnych do jej wydania, mają na celu ochronę producentów ubiegających się o krajową ocenę techniczną przed nieuzasadnionymi kosztami z tym związanymi. Również temu celowi służą przepisy § 5 wyżej wymienionego rozporządzenia, określające zasady uznawania w postępowaniu w sprawie wydania krajowej oceny technicznej wyników badań i obliczeń wykonanych poza jednostką oceny. Należy również wskazać, że przepisy przewidują możliwość wydawania jednej krajowej oceny technicznej dla więcej niż jednego producenta takiego samego wyrobu budowlanego (patrz: załącznik do rozporządzenia - wzór wniosku o wydanie krajowej oceny technicznej).
8. Do wyrobów budowlanych wymienionych w petycji mają zastosowanie przepisy art. 10 ustawy, określające zasady dopuszczania wyrobów budowlanych do jednostkowego zastosowania w obiekcie budowlanym. Regulacja ta umożliwia dostarczanie dla konkretnego obiektu budowlanego wyrobu budowlanego, zgodnego wyłącznie ze specyfikacją techniczną (indywidualną dokumentacją techniczną), opracowaną lub uzgodnioną z projektantem tego obiektu. W tym przypadku nie mają zastosowania przepisy dotyczące obowiązku sporządzania krajowej deklaracji właściwości użytkowych i stosowania oznakowania znakiem budowlanym.

W świetle przedstawionych powyżej wyjaśnień, wskazane w petycji negatywne skutki przedmiotowej regulacji dla krajowych producentów klejów oraz wyrobów do ochrony przed korozją metali i korozją biologiczną i ich skala nie znajdują w większości przypadków merytorycznego uzasadnienia. Należy między innymi wskazać na zdecydowanie przeszacowane koszty wdrożenia tych regulacji, niewłaściwą ocenę skutków regulacji w odniesieniu możliwości konkurencji ze strony producentów zagranicznych w ramach „wzajemnego uznawania”, prognozowanie istotnego obniżenia jakości wyrobów na rynku w sytuacji, kiedy wprowadzane rozwiązania określają w sposób jednoznaczny wymagania w tym zakresie oraz system ich kontroli, czy też sprawę wywozu za granicę elementów i konstrukcji stalowych (stosowane do ich zabezpieczenia antykorozyjnego wyroby nie są objęte przepisami ustawy o wyrobach budowlanych).

## POUCZENIE

Zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy o petycjach sposób załatwienia petycji nie może być przedmiotem skargi.

2 pover'andellu  
Z upoważnienia  
MINISTRA INFRASTRUKTURY I BUDOWNICTWA  
B. Stecki  
Bartłomiej Stecki  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Architektury,  
Budownictwa i Geodezji